

ODVJETNIČKI URED BRČIĆ

Zagreb, Petrinjska 9
tel/fax: 01/49 22 848

GSM 098 231 403
e-mail: s_brcic@yahoo.com

Zagreb, 14. lipanj 2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl. broj : St-6258/2016
PŽ- 1347/21

STEČAJNI DUŽNIK: INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina Bedekovčina), Zagorske brigade 1, OIB: 51100142652

STEČAJNI UPRAVITELJ: ZLATKO KOSEC, Dubovica 4, 42231 Mali Bukovec, OIB: 70875793577, kojeg zastupa odvjetnik Stjepan Brčić, Zagreb, Petrinjska 9

VPS: 149.335,37 kn

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

5x

punomoć

I.

Pobijanom Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1347/2021, od 16.04.2021., odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: St-6258/2016 od 17.02.2021.

Dokaz: Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske od 16.04.2021.;
uvid u spis
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, od 17.02.2021.; uvid u spis

II.

Stečajni upravitelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije sukladno čl. 385. i čl. 385. a. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. i čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona budući da odluka o sporu ovisi o rješenju pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

Radi se o sljedećem pitanju:

- 1. Ima li razriješeni stečajni upravitelj pravo na nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku uzimajući pritom u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase?**

Stečajni upravitelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije sukladno čl. 385. i čl. 385. a. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. i čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona budući da odluka o sporu ovisi i o rješenju pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda.

Radi se o sljedećem pitanju:

- 2. Predstavlja li bitnu povredu odredbi parničnog postupka ukoliko prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu ocijenili i prilikom donošenja odluke uzeli u obzir sve dokaze, odnosno svu dokumentaciju?**

III.

Kao dokaz da sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, podnositelj revizije dostavlja sljedeće odluke:

1. Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-95/2020, od 15.01.2020.
2. Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1423/2021, od 26.03.2021.

Kao dokaz da Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1347/2021, od 16.04.2021., odstupa od prakse revizijskog suda, podnositelj revizije dostavlja sljedeću odluku:

3. Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev-2356/14, od 10.12.2019.

IV.

Propisi koji se odnose na postavljena pitanja:

Stečajni zakon (NN-71/15, 104/17)

Čl. 87.

St. 1.

Na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja.

Čl. 94.

St. 1.

Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

St. 2.

Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

St. 3.

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

St. 4.

Rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

St. 5.

Protiv rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN-71/15)

Čl. 5.

St.1.

Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Čl. 7.

Nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima:

Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama				Nagrada u %
		do	100.000,00	16
na razliku od	100.000,01	do	300.000,00	12
na razliku od	300.000,01	do	500.000,00	10
na razliku od	500.000,01	do	1.000.000,00	8
na razliku od	1.000.000,01	do	5.000.000,00	7
na razliku od	5.000.000,01	do	10.000.000,00	6
na razliku od	10.000.000,01	do	12.000.000,00	5
na razliku iznad	12.000.000,01			1

Čl. 10.

Ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Zakon o parničnom postupku (NN-53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 125/11, 78/15, 29/18)

Čl. 354.

st. 2.

Bitna povreda uvijek postoji:

toč. 11.

ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika,

V.

Razlozi zbog kojeg su postavljena pravna pitanja važna za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu:

1.

Prvenstveni razlog postavljanja prvog pitanja je što ne postoji praksa revizijskog suda i što drugostupanjske odluke nisu jedinstvene. Naime, podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije je dostavio drugostupanjske odluke u kojima se jasno pozivaju na čl. 94. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona kojem je određeno pravo na nagradu stečajnom upravitelju pozivajući se na Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima koja određuje postupak načina određivanja nagrade stečajnim upraviteljima. Poglavitito čl. 10. Uredbe kojim je propisano da u slučaju promjene stečajnoga upravitelja bez njegove odgovornosti, sud razriješeno stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku i čl. 5. i 7. Uredbe kojim je propisano koji su kriteriji utvrđivanja visine nagrade, kao postotak na koji stečajni upravitelj ima prave na ime nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase.

2.

U konkretnom slučaju, u točki 1. obrazloženja pobijanog rješenja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske konstatira da je Trgovački sud u Zagrebu razriješeno stečajnom upravitelju Zlatku Koscu, odredio nagradu za poslove stečajnog upravitelja dužnika koje je obavljao u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa 4. travnja 2017. godine, u iznosu od 3.000,00 kn bruto i odbio je kao neosnovan zahtjev razriješeno stečajnog upravitelja Zlatka Kosca za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 146.355,37 kn. U točki 2. obrazloženja pobijanog rješenja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poziva se na obrazloženje prvostupanjskog rješenja prvostupanjskog suda koji je odlučio tako kako je odlučio, jer je navodno, s obzirom na obujam i složenost poslova sukladno odredbi članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15) daljnjem tekstu Uredba, te činjenici da se zatražena nagrada odnosi na razdoblje manje od četiri mjeseca i da stečajni upravitelj, navodno, nije unovčio imovinu stečajnog dužnika, ocijenio da se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti. Također Visoki trgovački sud navodi da je sud utvrdio obujam rada stečajnog upravitelja uz dostavu izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika te činjenici da je ispitao 226 prijava tražbina. Suprotno navodima Visokog trgovačkog suda iz točke 2. obrazloženja, stečajni postupak nad dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec, Zagorske brigade 1, je izuzetno složen i zahtjevan stečajni postupak, a prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio a drugostupanjski sud pogrešno potvrdio da se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti. Također u točki 2. obrazloženja Visoki trgovački sud pogrešno navodi da je prvostupanjski sud utvrdio obujam rada bivšeg stečajnog upravitelja uz dostavu izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije posebno navodi da tijekom svog obnašanja dužnosti u ovom stečajnom postupku nije podnio sudu nikakvo izvješće pod nazivom „izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika”, a osim tog Visoki trgovački sud ne

navodi ni datum od kada bi to izvješće bilo. Bivši stečajni upravitelj Zlatko Kosec, je u ovom stečajnom postupku u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine, Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio dva izvješća. Prvo „Izvješće o tijeku stečajnog postupka” podnijeto je dana 18. siječnja 2017. godine, a drugo izvješće podnijeto je dana 18. ožujka 2017. godine pod nazivom „Dostava izvješća stečajnog upravitelja za izvještajno ročište dana 04. travnja 2017. godine, te dostava tablice prijavljenih tražbina”, koje izvješće je dostavljeno sukladno članku 227. stavak 1. SZ-a, koje izvješće govori i daje podatke o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima. Navedena dva izvješća pružaju dovoljno informacija i podataka da se radi o vrlo složenom stečajnom postupku. Na dan otvaranja stečajnog postupka INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec, je poslovao i proizvodio je više raznih tipova obuće te dijelova obuće za domaće i strano tržište prema poslovnim ugovorima sklopljenim prije otvaranja stečajnog postupka, od kojih posebno navodim kupce SDE Motorsport S.r.l. Via Caradoso 8, 20123 Milano (MI) Italia, i OPERA S.r.l. Via Umbria 6, 25025 Manervio (BS) Italia, koje zastupa GIDA d.o.o. Sesvetska 11, Zagreb. Također se navodi da je na dan otvaranja stečajnog postupka INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Zagorske brigade 1, proizvodila i vojnu obuću za Ministarstvo obrane, kao i cijelim tijekom stečajnog postupka. Stečajni dužnik je uz to bio i član zajednice ponuditelja koje je ujedno bio i nositelj, i koju zajednicu su činili BOROVO d.d., Dr Ante Starčevića 2/D, Vukovar i JELEN PROFESSIONAL d.o.o., Zagrebačka 93, Čakovec, koja je u postupku javne nabave za nabavu vojničkih čizama i ostale vojničke, službene i radne zaštitne obuće za potrebe pripadnika oružanih snaga RH, pobijedila na natječaju, te je s Ministarstvom obrane Republike Hrvatske dana 13. rujna 2013. godine sklopljen okvirni sporazum broj: OS-202-13-0061 za razdoblje od 7 godina, dakle do 2019. godine. Na dan otvaranja stečajnog postupka zaposlenih je bilo ukupno 144 radnika, a nakon otkaznog roka u skladu sa odredbama SZ-a, u radnom odnosu je ostalo 75 radnika. Bivši stečajni upravitelj Zlatko Kosec, poduzeo je sve potrebne mjere radi osiguranja repromaterijala kao i energenata, tako da proizvodnja nije bila u prekidu niti jedan dan. U točki 10. obrazloženja drugostupanjskog rješenja Visoki trgovački sud pogrešno zaključuje i ukazuje „da suprotno žalbenim navodima ni iz izvješća stečajnog upravitelja Zlatka Kosca od 18. ožujka 2017. godine, a niti iz izvješća novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina od 7. rujna 2017. godine, te od 2. siječnja 2018. godine, kao niti provedenog vještačenja od strane Danice Smojver od 15. siječnja 2018. godine, ne proizlazi da bi bilo kakva imovina stečajnog dužnika bila eventualno unovčena, te da sam žalitelj u zahtjevu za odobrenje nagrade ne navodi koja je to imovina stečajnog dužnika eventualno unovčena”. Podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije vezano na točku 10. obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda poslovni broj: 69 Pž-1347/2021-2 od 16. travnja 2021. godine izričito navodi da su svi stavovi i navodi Visokog Trgovačkog suda pogrešni i krivi te navodi slijedeće: „...Iz izvješća bivšeg stečajnog upravitelja od 18. ožujka 2017. godine pod naslovom „Dostava izvješća stečajnog upravitelja za izvještajno ročište dana 4. travnja 2017. godine, te dostava tablice prijavljenih tražbina, nije vidljiv podatak o unovčenoj imovini stečajnog dužnika u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine jer se radi o izvješću koje je sastavljeno prvenstveno da pruži sve potrebne informacije i pokazatelje o stanju stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka dana 8. prosinca 2016. godine....” Uostalom, Trgovački sud u Zagrebu u prvostupanjskom rješenju poslovni broj: 72. St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021. godine, u tom kontekstu, odnosno u vezi unovčenja imovine stečajnog dužnika u iznosu od 1.705.076,72 kn, koja imovina je unovčena za vrijeme obnašanja dužnosti bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, za koje unovčenje je više puta navedeno da se radi o razdoblju od 21. prosinca 2016. godine, pa do 4. travnja 2017. godine, spominje i poziva se samo izvješće razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Kosec od 18. siječnja 2017. godine, te da se to unovčenje u istom izvješću ne spominje. Zaista ostaje nejasno kako bi bilo moguće da se u izvješću bivšeg stečajnog upravitelja od 18. siječnja 2016. godine, navode konkretni financijski pokazatelji o unovčenju imovine, odnosno iznos od

1.705.076,72 kuna, a za razdoblje od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine. Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina od 7. rujna 2017. godine, podnijetog na obrascu 20. ne da ne proizlazi da bi bilo kakva imovina bila unovčena, već upravo suprotno. Navedeno izvješće potvrđuje da je u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine, unovčena imovina stečajnog dužnika upravo u iznosu od 1.705.076,72 kn. Ovo izvješće stečajnog upravitelja nalazi se u spisu ovog stečajnog postupka na stranicama broj 715, 716, 717, 718, 719 i 720. Na stranici 3 ovog izvješća (stranica 718 spisa), stečajni upravitelj Tomislav Đuričin navodi slijedeće (sedamnaesti i osamnaesti red na stranici) - "U prilogu izvješću dajem prikaz priljeva i odljeva na račun stečajnog dužnika za razdoblje 1. siječanj 2017. godine, zaključno do 31. kolovoza 2017. godine". Uz izvješće je priložen "prilog 1. Prikaz priljeva i odljeva na žiro račun stečajnog dužnika za razdoblje od 01. siječnja 2017. godine pa do 31. kolovoza 2017. godine". U istom prilogu su prezentirani podaci da je stanje na žiro računu dužnika na dan 01.01.2017. godine bio 47.326,34 kune. Priljevi novčanih sredstava, odnosno prihodi koji su redom uplaćeni na žiro račun bili su: u mjesecu siječnju 635.416,89 kuna, u mjesecu veljači 509.903,97 kuna i u mjesecu ožujku 507.427,21, kn. Ove četiri stavke zbrojene daju iznos od 1.700.074,41 kn. Razlika od 5.002,31 kn do iznosa 1.705.076,72 kn, oprihodovana je u razdoblju od 1. travnja 2017. godine pa do 4. travnja 2017. godine (stranica 721 spisa). Također i iz "Nalaza i mišljenja o provedenom vještačenju Danice Smojver, stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, financije i računovodstvo, Sv. Roka 11, 10000 Zagreb, od dana 15. siječnja 2018. godine, koje se u spisu nalazi na stranicama 825, 826 i 827, nedvojbeno proizlazi da je u razdoblju od 21. prosinca 2016.. godine pa do 4. travnja 2017. godine unovčen iznos od 1.705.076,72 kune. Naime u tom nalazu na stranici spisa 825 u tabeli pod nazivom "Vertikalna analiza računa dobiti i gubitka" u trećem stupcu naveden je podatak da su ukupni prihodi stečajnog dužnika u razdoblju od mjeseca siječnja pa do mjeseca rujna bili u iznosu od 5.473.540,00 kn. Također na stranici 826 spisa vještakinja navodi da je zaključno sa 30.09.2017. godine INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, isporučila robe i usluga u vrijednosti 5.522.467,58 kuna. Čitajući rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 72. St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021. godine, te rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 69 Pž-1347/2021-2 od 16. travnja 2021. godine, vidljivo je da drugostupanjski sud nije ni ispitao a niti pokušao ispitati pobijano prvostupanjsko rješenje, nego ga je u najvećem dijelu samo prepisao. Podnositelj prijedloga posebno navodi da je sud prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričin, primijenio redom upravo one metode, kriterije i mjerila koja je odbio kod određivanja nagrade bivšem stečajnom upravitelju Zlatku Kosec.

3.

Razlozi zbog kojih je drugo postavljeno pitanje važno za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jest što je Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo stav u postavljenom pitanju, a odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Naime, revizijski sud je zauzeo stav da je počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ako sudovi izvedu pogrešan zaključak na način da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. U konkretnom sučaju, i prvostupanjski i drugostupanjski sud u obrazloženjima uopće ne navode važan dokaz, točnije ispravu - Izvješće stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina od 7. rujna 2017. godine koje potvrđuje da je u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine, unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 1.705.076,72 kn, odnosno da je evidentiran prihod sredstava koji su redom uplaćeni na žiro račun stečajnog dužnika: u mjesecu siječnju 635.416,89 kuna, u mjesecu veljači 509.903,97 kuna i u mjesecu ožujku 507.427,21 kn. Da su uzeli u obzir navedeno izvješće, odredili bi stečajnom upravitelju nagradu u ukupnom iznosu od 149.355,37 kn, odnosno vrednovali bi obavljeni posao stečajnog upravitelja po kriterijima (unovčenju stečajne mase) koji su

propisani prethodno navedenim odredbama Stečajnog zakona i Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Međutim, budući da nisu, postoji jasna proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se u razlozima pobijanog Rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

VI.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže da mu Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje revizije zbog postavljenih pitanja.

Zlatko Kosec pp